

ESTUDIO DE LAS FINANZAS PÚBLICAS EN LOS MUNICIPIOS DE LA ZONA METROPOLITANA DE LA LAGUNA

Juan Alberto Sierra Sánchez¹

Víctor Acxel Amarillas Urbina²

María Guadalupe Barrera García³

RESUMEN

En el presente estudio se analiza la situación de las finanzas públicas municipales de los municipios que integran la Zona Metropolitana de la Laguna (ZML), en el cual se recabó información de egresos y ingresos de cada municipios conformante, después de esto se deflactaron los datos, para así saber el comportamiento tanto de egresos e ingresos durante los años analizados, un análisis porcentual de ingresos ordinarios y extraordinarios y la medida en que los ingresos ordinarios directos cubren los egresos corrientes. Y también determinar la dependencia financiera asociada con la proporción del gasto corriente municipal que es cubierta a través de recursos no propios del municipio.

PALABRAS CLAVE: Finanzas Públicas Municipales, Ingresos y Gastos Municipales, Zona Metropolitana de la Laguna.

¹ Estudiante de Licenciatura, Universidad Autónoma de Coahuila. Facultad de Economía y Mercadotecnia, beto_sierras@hotmail.com.

² Maestro en Ciencias, Universidad Autónoma de Coahuila. Facultad de Economía y Mercadotecnia, acxel.amarillas@uadec.edu.mx.

³ Maestra en Ciencias, Universidad Autónoma de Coahuila. Facultad de Economía y Mercadotecnia, lupitabarrera1@hotmail.com

INTRODUCCIÓN

CARACTERÍSTICAS DE LA ZONA METROPOLITANA DE LA LAGUNA

Según el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), la Zona Metropolitana de la Laguna (ZML), está conformada por cuatro municipios en dos estados, Torreón y Matamoros, Coahuila, y, Gómez Palacio y Lerdo, Durango; característica que la convierte en una región particular, ya que, al no tratarse de una capital estatal, el gasto público municipal se convierte en el principal proveedor de infraestructura para el crecimiento y desarrollo económico de la región, situación por la cual, un análisis de las finanzas públicas municipales es de gran relevancia para evaluar el futuro económico inmediato de la región lagunera.

A continuación, se describen algunas de las características de los municipios que integran la ZML, los cuales han sido seleccionados para el análisis de sus finanzas públicas:

1. Torreón; es la segunda ciudad más importante del estado de Coahuila, sólo por debajo de la capital, Saltillo. Su población total es de 639,629 habitantes (INEGI, 2010), lo cual representa un 23% de la población total del estado.
2. Matamoros; es una ciudad del estado de Coahuila, cuya población total es de 107,160 habitantes (INEGI, 2010), aportando el 4% de la población del estado.
3. Gómez Palacio; es la segunda ciudad más importante del estado de Durango, sólo por debajo de la capital, Durango. Aporta el 20% de la población total del estado, con 327,985 habitantes (INEGI, 2010).
4. Lerdo; es una ciudad del estado de Durango, cuya población total es de 141,043 habitantes (INEGI, 2010), lo cual representa el 9% de la población del estado.

En conjunto estos cuatro municipios conforman la ZML, décima cuarta región en importancia para el país, de acuerdo a la participación en el PIB nacional, la cual oscila alrededor del 1.23%. Ubicada al noroeste del país, la región cuenta con una población de 1, 215,817 habitantes

(INEGI, 2010), Y en el año 2014, recibió \$488 millones de pesos para el fondo metropolitano, por lo cual se ubicó como la cuarta zona en recibir la mayor cantidad de recursos, sólo por debajo del Valle de México, Guadalajara y Monterrey.

PRINCIPALES INSTRUMENTOS DE LA HACIENDA MUNICIPAL.

Para una mejor comprensión del ámbito que concierne al análisis de las finanzas públicas municipales, es conveniente identificar los principales referentes teóricos asociados con el tema; el artículo 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que los Municipios administrarán libremente su hacienda, la cual se formará de los rendimientos de los bienes que les pertenezcan, así como de las contribuciones y otros ingresos que las legislaturas estatales establezcan a su favor, en todo caso:

- a. Percibirán las contribuciones, incluyendo tasas adicionales, que establezcan los Estados sobre la propiedad inmobiliaria, fraccionamiento, división, consolidación, traslación y mejora, así como las que tenga por base el cambio de valor de los inmuebles. Los Municipios podrán celebrar convenios con el Estado para que éste se haga cargo de algunas de las funciones relacionadas con la administración de estas contribuciones.
- b. Las participaciones federales, que serán cubiertas por la Federación a los Municipios con arreglo a las bases, montos y plazos que anualmente se determinen por las legislaturas de los Estados.
- c. Los ingresos derivados de la prestación de servicios públicos a su cargo.

Los Ayuntamientos, en el ámbito de su competencia, propondrán a las legislaturas estatales las cuotas y tarifas aplicables a impuestos, derechos, contribuciones de mejoras y las tablas de valores unitarios de suelo y construcciones que sirvan de base para el cobro de las contribuciones sobre la propiedad inmobiliaria.

Por otro lado, las legislaturas de los Estados aprobarán las leyes de ingresos de los municipios, además de revisar y fiscalizar sus cuentas públicas, donde los presupuestos de egresos serán aprobados por los Ayuntamientos con base en sus ingresos disponibles.

Finalmente, la administración municipal posee el soporte jurídico necesario para realizar operaciones financieras orientadas al cumplimiento de sus planes municipales de desarrollo.

En resumen, el análisis de la estructura de ingresos, así como del presupuesto de egresos municipales, constituye una herramienta que facilita la evaluación de la eficiencia en la administración de los recursos públicos.

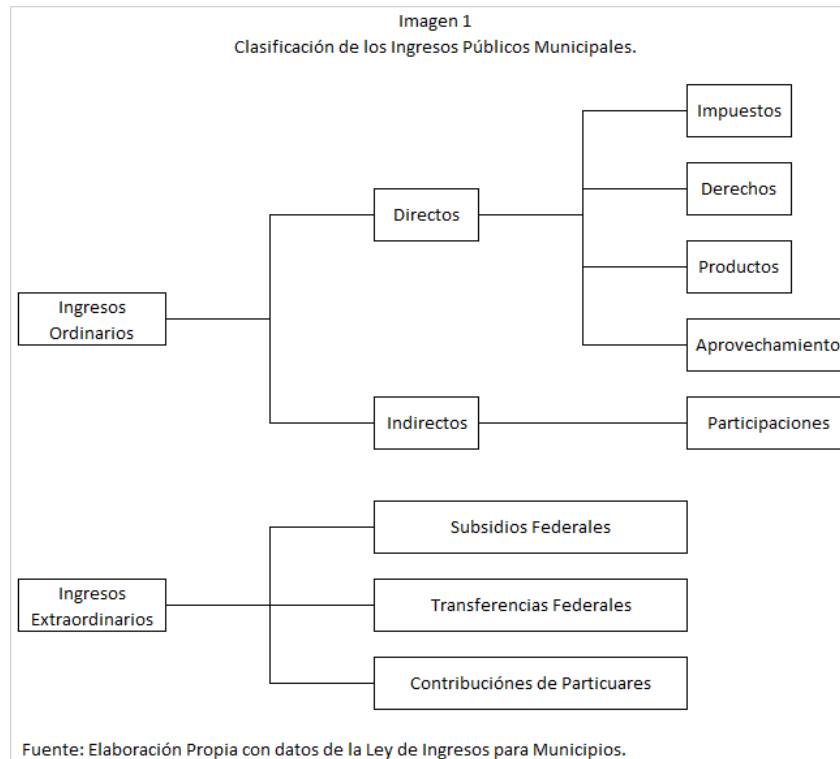
ESTRUCTURA FINANCIERA MUNICIPAL

La actividad financiera de cualquier orden de gobierno consiste en un proceso que va, desde la recaudación hasta la asignación de recursos públicos, donde existen distintas formas de organizar los conceptos que integran las finanzas públicas de acuerdo a convencionalismos contables y financieros, los cuales analizaremos a continuación.

DESCRIPCIÓN DE LOS INGRESOS PÚBLICOS MUNICIPALES

Los ingresos públicos municipales se pueden catalogar en ordinarios y extraordinarios, donde:

- i. Los ingresos ordinarios, son los que constituyen una fuente normal y periódica de recursos fiscales del sector público y se encuentran establecidos en el presupuesto.
- ii. Los ingresos extraordinarios, son los que se obtienen de manera excepcional y provienen principalmente de la contracción de créditos por circunstancias fuera del control del municipio.



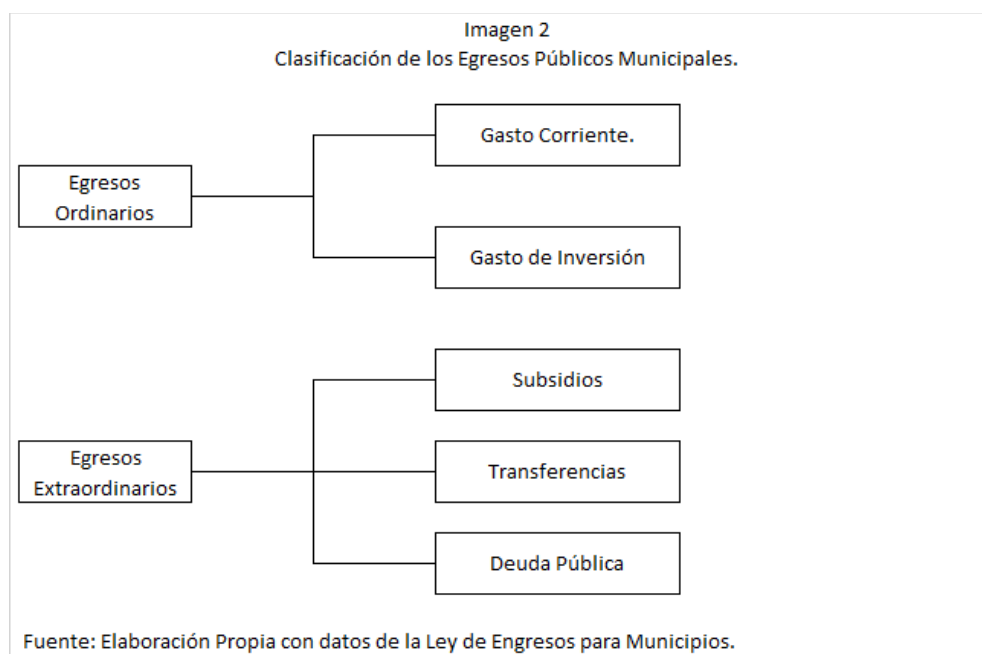
El ingreso municipal se define como los recursos financieros que recibe el municipio a través de la tesorería, los cuales son los siguientes:

- Impuestos; son una contribución o prestación monetaria de los particulares, que el Estado establece coactivamente con carácter definitivo.
- Derechos; son las contribuciones establecidas en la ley por el uso o aprovechamiento de los bienes del dominio público de la Nación.
- Productos; son las cantidades de dinero que el gobierno recibe por la explotación de los recursos naturales propiedad de la federación que se encuentran en los territorios de los municipios.
- Aprovechamientos; son los ingresos que provienen de las actividades de derecho público que realiza el gobierno y que recibe en forma de recargos, intereses moratorios, multas o cualquier ingreso no clasificable como impuesto, derecho o producto.
- Participaciones; son las asignaciones previstas en el Presupuesto de Egresos de la Federación destinadas a cubrir la parte de los ingresos federales.

- Subsidios federales; son asignaciones de recursos federales previstas en el Presupuesto de Egresos que se otorgan a estados y municipios para fomentar el desarrollo de actividades sociales y económicas.
- Transferencias federales; son asignaciones de recursos federales previstas en el presupuesto de las dependencias que sirven para sufragar los gastos operativos y de capital.
- Contribuciones de particulares; son impuestos que se establecen en las leyes fiscales estatales por partes de personas que tienen carácter de contribuyentes o sujetos pasivos.

DESCRIPCIÓN DE LOS EGRESOS PÚBLICOS MUNICIPALES

Los egresos públicos municipales, o gasto público municipal, están conformados por un conjunto de erogaciones por concepto de gasto corriente y gasto de inversión, los cuales se clasifican como egresos ordinarios, mientras que los egresos extraordinarios corresponden a subsidios, transferencias y deuda pública.



El gasto municipal se define como los recursos financieros que eroga el municipio a través de la tesorería, los cuales son los siguientes:

- Gasto corriente; la cantidad de dinero destinada al consumo, es decir, el pago de nóminas de los empleados, compra de bienes y aquellos servicios que se consideran imprescindibles para realizar las funciones administrativas.
- Gasto de inversión; son aquellos en los que incurre, destinados a la creación de infraestructuras y a la adquisición de bienes de capital, necesarios para el funcionamiento de los servicios, así como aquellos otros gastos que tengan carácter de amortizables.
- Subsidios; son asignaciones de recursos del municipio para fomentar el desarrollo de actividades sociales y económicas.
- Transferencias; son asignaciones de recursos previstas en el presupuesto de las dependencias, que sirven para sufragar los gastos operativos y de capital.
- Deuda pública; son las obligaciones insolutas de los pasivos financieros contractuales derivados de financiamientos internos y externos sobre el crédito del municipio.

ANÁLISIS TÉCNICO

Para el estudio de las finanzas públicas municipales de la ZML, utilizaremos la estadística de finanzas públicas estatales y municipales del INEGI, base de datos que va del año 1989 al 2014 y ofrece información tanto para ingresos como para egresos públicos a nivel desagregado.

Las series originales fueron deflactadas con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC), reportado por el INEGI, cuya base es el año 2010, y las variables incluidas en el análisis fueron la tasa de crecimiento anual real de los ingresos y egresos públicos municipales, para los últimos diez años.

COMPORTAMIENTO DE LOS INGRESOS

Para el estudio de los ingresos públicos municipales, empezaremos por analizar la Tabla 1 ^(Véase en anexos), donde podemos observar que, para el caso de Torreón, en promedio se tuvo un incremento general en los ingresos del 5%, sin embargo, los datos presentan una amplia variabilidad, ya que tenemos un máximo del 21% (2007), y un mínimo del -12% (2009). En Matamoros, en promedio, se tuvo un incremento general en los ingresos del 7%, pero con una mayor variabilidad, ya que observamos un máximo del 44% (2008), y un mínimo del -16% (2010).

Con respecto a Gómez Palacio, se tiene un crecimiento en los ingresos del 6%, y con una variabilidad similar a la de Matamoros, con un máximo del 41% (2008), y un mínimo del -33% (2010). Por último, para que caso de Lerdo, observamos un crecimiento en los ingresos del 8%, y con una variabilidad similar a la de Torreón, con un máximo del 27% (2013), y un mínimo del -13% (2010).

COMPORTAMIENTO DE LAS PARTICIPACIONES FEDERALES Y APORTACIONES FEDERALES Y ESTATALES

Las participaciones y aportaciones son los de mayor importancia en los Ingresos Públicos Municipales (IPM) para los municipios de la ZML, según la Tabla 2 ^(Véase en anexos) en Torreón las Participaciones Federales (PF) en promedio rondaron el 4.8%, teniendo como máximo un del 21% (2006 y 2008), y un mínimo del -10% (2014), mientras que en las Aportaciones Federales y Estatales (AFE) la media fue del 8.7%, con un mínimo de -14% (2012) y un máximo de 47% (2014). En general las variaciones promedio de las PF y AFE fueron del 5.93% para los años de estudio en el municipio. En Matamoros, las PF tuvieron una media del 17.8%, con un máximo del 90% (2014) y un mínimo de -18% (2009), por otra parte, en las AFE el máximo fue 15% (2008), el mínimo se ubicó en -77% (2014), y la media fue del -2.9%.

Gómez Palacio tuvo un comportamiento similar al de Torreón en cuanto al promedio de las PF, el cual fue del 4.8%, con un mínimo -20% (2010) y un máximo del 19% (2008), mientras que en las AFE la media fue del 8.6%, con máximos del 29% (2014) y, en 2010, se presentó el mínimo del -16%. En lo que corresponde a Lerdo, el máximo se ubicó en el 16% (2006), con una media del 4.9% y un mínimo del -4% (2009), esto referente a las PF; por otro lado, las AFE tuvieron un promedio del 4.9%, con un mínimo -4% (2009) y máximo de 16% (2006).

COMPORTAMIENTO DE LOS INGRESOS ORDINARIOS DIRECTOS (IOD) vs INGRESOS ORDINARIOS INDIRECTOS (IOI)

Este índice de comportamiento es de suma importancia para poder definir de donde provienen la mayor cantidad de ingresos para los municipios de la ZML, en la Tabla 3 ^(véase en anexos). se analizó la participación anual y posteriormente se contrastó con el promedio general de cada municipio.

En Torreón el promedio de los IOD ha sido del 42.6%, mientras que los IOI fue del 57.4%. En Matamoros, los IOD son del 14.1% promedio en los años de estudio, por otro lado, los IOI han alcanzado el 85.9% del total de ingresos ordinarios, municipio que depende en mayor medida de los recursos ordinarios indirectos.

Cabe señalar que, para el caso de Gómez Palacio, los IOD estuvieron alrededor del 38.9%, mientras que, lo que respecta a los IOI, el promedio oscila en el 61.1% para los años de estudio. Por otro lado, en el municipio de Lerdo sus IOD son en promedio del 22%, en tanto que el 78% de sus ingresos depende de los IOI.

COMPORTAMIENTO DE LOS EGRESOS

Posterior al análisis de los ingresos, se realizó un estudio de los egresos, el cual es de suma importancia para la operatividad de los municipios, ya que de aquí es posible analizar el destino de los recursos públicos, así como el monto del pago de la deuda pública.

Analizando la Tabla 4 ^(Véase en anexos), Torreón presenta una media de incremento en sus egresos del 5.3%, con un máximo del 21% (2007) y un mínimo del -12% (2009). Por otro lado, Matamoros tuvo un máximo en el aumento de sus egresos del 33% (2005), un mínimo del -16% (2010) y un promedio del 7.1%.

En Gómez Palacio el mínimo se ubicó en -33% (2010), su media fue del 5.8% y su máximo fue del 41% (2008). Lerdo, por otra parte, tuvo un promedio del 8.3%, con un máximo del 27% (2013) y, en 2010, un mínimo del -13%.

COMPORTAMIENTO DE LOS EGRESOS ORDINARIOS (EO) vs EGRESOS EXTRAORDINARIOS (EE)

En el análisis desglosado de los egresos en la Tabla 5 ^(Véase en anexos), se dividieron los gastos en EO y EE, donde se agregó la disponibilidad final.

Para el caso de Torreón, se puede apreciar que, en promedio, durante el periodo de estudio se observa que los gastos ordinarios fueron del 86.3%, en tanto los gastos extraordinarios fueron del 12.2%, con una disponibilidad final del 1.6% en promedio. En lo que respecta a Matamoros, sus EO oscilaron alrededor del 79.6%, mientras que los EE fueron del 12.5%, contando con una disponibilidad final del 7.9%.

Por otro lado, en Gómez Palacio los EO fueron del 82.3%, y sus EE fueron del 16.4% en promedio, mientras que la disponibilidad final fue del 1.3% promedio. Por último, Lerdo tuvo EO

del 77.2%, los EE fueron del 20.3%, y su disponibilidad final fue del 2.5% promedio para los años que se llevó a cabo el análisis.

COMPORTAMIENTO DE LOS EGRESOS ORDINARIOS CORRIENTES vs INVERSIÓN.

Posterior al análisis desagregado de los Egresos Ordinario y Extraordinarios, se desagregaron aún más los Egresos Ordinarios, separándolos en Egresos Ordinarios Corrientes (EOC) y Egresos Ordinarios de Inversión (EOI), y con esto fue posible observar en la Tabla 6 ^(Véase en anexos), dónde se destina la mayor parte de los egresos para los años de estudio.

En lo que corresponde a Torreón, la mayoría de sus egresos, con un 72% promedio, es para gasto corriente, mientras que el otro 28% es para inversión. En Matamoros, la media de EOI fue del 23.6%, y de EOC fue del 76.6%.

Para el caso de Gómez Palacio, su promedio de EOC fue del 75.4% y de 24.6% para EOI. En lo que concierne a Lerdo, su media de EOI fue de 20.8%, y de EOC del 79.2%, lo que lo ubica como el municipio que gasta más en gastos corrientes.

COMPORTAMIENTO DE LOS INGRESOS ORDINARIOS DIRECTOS vs EGRESOS ORDINARIOS CORRIENTES.

En el análisis de la información de contraste, en la Tabla 7 ^(Véase en anexos) se enlazaron los Ingresos Ordinarios Directos con los Egresos Ordinarios Corrientes, para así analizar si los municipios son solventes.

Para el caso de Torreón, el promedio de capacidad de pago del municipio fue del 66%, con máximos del 89% (2005, 2006), y un mínimo de 45% (2010). Matamoros, por su lado, tuvo un

mínimo del 14% (2011), con una media del 20%, y varios máximos del 28% (2006, 2007 y 2012).

Gómez Palacio tiene en promedio una capacidad de pago del 64%, con un máximo del 125% (2007) y un mínimo de 46% (2010), cabe resaltar que Gómez Palacio fue la única ciudad que obtuvo un superávit del 25% en capacidad de pago propio. Lerdo, por su parte, obtuvo un mínimo de 18% (2004), un promedio del 36% y un máximo de pago del 85% (2013).

COMPORTAMIENTO DE LOS INGRESOS ORDINARIOS vs EGRESOS ORDINARIOS CORRIENTES

Por último, en la Tabla 8 ^(Véase en anexos) se analizaron conjuntamente los Ingresos Ordinarios con los Egresos Ordinarios Corrientes, análisis en que se pudo observar desapareció el déficit que se había encontrado al tomar en cuenta solo los IOD, a excepción de un sólo municipio, el cual es Matamoros en el ejercicio de 2005, con un déficit de \$ 1,637,250.56.

CONCLUSIONES

Siguiendo las diferentes medidas de análisis referentes al comportamiento de los ingresos y egresos públicos municipales, podemos concluir que los gastos corrientes son muy superior a los gastos que se dedican a la inversión, esta relación denota un aporte mínimo de los municipios al desarrollo de infraestructura municipal. Se presentan variaciones importantes que nos demuestran la escasa recaudación directa del municipio de estos recursos, se suma a la dependencia de las participaciones federales lo que genera es imperante el diseño e implementación de estrategias que permitan incrementar la obtención de ingresos de los Municipios a fin de garantizar el cumplimiento de los compromisos contenidos en los planes municipales de desarrollo.

BIBLIOGRAFÍA

Martínez, J. (2010) *“México y sus Gobiernos Estatales. Dimensiones de su Administración y Resultados de la Gerencia Pública”*. México.

Mendoza, J. y Díaz-Bautista, A. (2006) *“Economía regional moderna”*. México.

Portman, Uri (1999). *Desempeño Financiero Municipal. Algunas propuestas de evaluación*. En Congreso: Gobiernos locales, el futuro político de México.

Banamex, (2014) “Indicadores Regionales de Actividad Económica 2014” pp. 48. México.

<http://eleconomista.com.mx/estados/2015/09/11/alcanzan-recortes-fondo-metropolitano>

INEGI, (2016), “Finanzas Públicas Estatales y Municipales” México.

Cante, F. (2014) “ANÁLISIS DE LAS FINANZAS PÚBLICAS DE 2006 A 2013 EN EL MUNICIPIO DE VALLADOLID, ESTADO DE YUCATÁN.” México.

Valenzuela, R. (2009) “ANÁLISIS DE LA ESTRUCTURA DE INGRESOS Y GASTOS MUNICIPALES; EL CASO DE HERMOSILLO, CULIACÁN, CAJEME Y AHOME” México.

ANEXOS.

Tabla 1 Comportamiento porcentual de los Ingresos en los Municipios de la Zona Metropolitana de la Laguna. (Pesos constantes).												
Concepto	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Ingresos Totales y Variación.	Torreón.	\$ 1,081,708,315.29	\$ 1,221,083,915.72	\$ 1,355,423,016.46	\$ 1,646,108,190.83	\$ 1,877,787,585.54	\$ 1,657,625,168.40	\$ 1,871,404,878.51	\$ 1,890,607,064.91	\$ 1,749,381,369.84	\$ 1,765,109,795.86	\$ 1,829,404,643.52
	Variación.		13%	11%	21%	14%	-12%	13%	1%	-7%	0.9%	4%
	Matamoros.	\$ 109,013,640.27	\$ 144,892,240.63	\$ 137,023,467.99	\$ 140,234,566.60	\$ 201,321,080.35	\$ 183,463,077.91	\$ 153,499,753.10	\$ 152,775,916.52	\$ 167,558,886.87	\$ 177,670,336.94	\$ 203,932,156.81
	Variación.		33%	-5%	2%	44%	-9%	-16%	-0.5%	10%	6%	15%
	Gómez P.	\$ 575,282,494.44	\$ 796,488,154.24	\$ 634,641,133.31	\$ 747,398,984.62	\$ 1,054,688,858.32	\$ 1,185,886,945.20	\$ 797,700,703.55	\$ 992,430,629.96	\$ 1,071,570,754.57	\$ 975,493,464.37	\$ 818,473,171.19
	Variación.		38%	-20%	18%	41%	12%	-33%	24%	8%	-9%	-16%
	Lerdo.	\$ 204,050,354.10	\$ 243,823,812.88	\$ 300,004,543.89	\$ 285,466,640.37	\$ 294,798,388.39	\$ 328,497,219.19	\$ 285,857,864.14	\$ 320,887,973.35	\$ 342,592,207.40	\$ 435,184,119.36	\$ 462,548,942.42
	Variación.		19%	23%	-5%	3%	11%	-13%	12%	7%	27%	6%

Fuente: Elaboración Propia con datos del INEGI.

21° Encuentro Nacional sobre Desarrollo Regional en México.
Mérida, Yucatán del 15 al 18 de noviembre de 2016.
AMECIDER – ITM.

Tabla 2
Comportamiento porcentual de las Participaciones Federales y Aportaciones Federales y Estatales en los Municipios de la Zona Metropolitana de la Laguna.
(Pesos constantes).

Concepto			2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Participaciones Federales y Aportaciones Federales y Estatales.	Torreón.	P. F.	\$ 392,420,647.29	\$ 420,053,589.41	\$ 509,199,048.20	\$ 494,993,430.06	\$ 596,787,456.18	\$ 540,295,868.52	\$ 570,758,821.70	\$ 569,064,839.48	\$ 575,390,899.36	\$ 660,219,545.62	\$ 593,596,720.32	
		A.F. y E.	\$ 232,328,145.49	\$ 240,380,893.64	\$ 254,059,218.63	\$ 280,135,858.60	\$ 354,350,002.08	\$ 324,712,598.18	\$ 376,573,315.60	\$ 376,204,389.78	\$ 324,063,357.02	\$ 324,166,937.60	\$ 476,601,825.16	
		Total.	\$ 624,748,792.79	\$ 660,434,483.05	\$ 763,258,266.83	\$ 775,129,288.66	\$ 951,137,458.27	\$ 865,008,466.70	\$ 947,332,137.30	\$ 945,269,229.25	\$ 899,454,256.38	\$ 984,386,483.22	\$ 1,070,198,545.48	
	Variación P. F.			7%	21%	-3%	21%	-9%	6%	-0.3%	1%	15%	-10%	
	Variación A. F. y E.			3%	6%	10%	26%	-8%	16%	-0.1%	-14%	0%	47%	
	Variación.			6%	16%	2%	23%	-9%	10%	-0.2%	-5%	9%	9%	
	Matamoros.	P. F.	42,235,851	\$ 46,861,018.50	\$ 53,555,760.92	50,623,824	\$ 62,798,276.89	\$ 51,399,970.19	\$ 60,543,070.64	\$ 62,502,929.90	\$ 64,531,368.85	\$ 89,124,586.75	\$ 169,536,478.85	
		A.F. y E.	40,124,173	\$ 42,515,482.46	\$ 46,356,619.90	49,618,471	\$ 56,819,200.53	\$ 56,769,260.78	\$ 57,088,827.75	\$ 61,695,606.84	\$ 70,472,454.97	\$ 61,965,131.28	\$ 14,516,404.47	
		Total.	\$ 82,360,024.17	\$ 89,376,500.95	\$ 99,912,380.82	\$ 100,242,294.46	\$ 119,617,477.42	\$ 108,169,230.97	\$ 117,631,898.39	\$ 124,198,536.74	\$ 135,003,823.82	\$ 151,089,718.03	\$ 184,052,883.33	
		Variación P. F.			11%	14%	-5%	24%	-18%	18%	3%	3%	38%	90%
		Variación A. F. y E.			6%	9%	7%	15%	-0.1%	1%	8%	14%	-12%	-77%
		Variación.			9%	12%	0%	19%	-10%	9%	6%	9%	12%	22%
		Gómez P.	P. F.	\$ 212,540,312.64	\$ 223,690,155.06	\$ 259,889,692.43	\$ 251,529,231.00	\$ 298,577,676.80	\$ 350,154,091.92	\$ 281,378,737.44	\$ 294,432,251.74	\$ 317,898,580.66	\$ 306,648,630.46	\$ 321,560,544.39
	A.F. y E.		\$ 133,391,678.05	\$ 143,973,665.50	\$ 147,241,409.61	\$ 171,945,799.96	\$ 195,490,948.27	\$ 214,652,300.68	\$ 181,202,483.01	\$ 215,078,373.51	\$ 256,182,091.03	\$ 217,563,848.62	\$ 279,820,401.87	
	Total.		\$ 345,931,990.68	\$ 367,663,820.56	\$ 407,131,102.05	\$ 423,475,030.96	\$ 494,068,625.08	\$ 564,806,392.60	\$ 462,581,220.45	\$ 509,510,625.25	\$ 574,080,671.70	\$ 524,212,479.08	\$ 601,380,946.27	
	Variación P. F.			5%	16%	-3%	19%	17%	-20%	5%	8%	-4%	5%	
	Variación A. F. y E.			8%	2%	17%	14%	10%	-16%	19%	19%	-15%	29%	
	Variación.			6%	11%	4%	17%	14%	-18%	10%	13%	-9%	15%	
	Lerdo.		P. F.	86,375,604	\$ 90,724,519.80	\$ 105,545,302.04	\$ 107,948,632.23	\$ 123,892,844.98	\$ 118,601,737.12	\$ 117,043,608.19	\$ 124,065,646.90	\$ 126,719,732.31	\$ 136,205,126.83	\$ 137,487,902.89
		A.F. y E.	62,607,019	\$ 72,639,307.37	\$ 67,203,751.16	\$ 79,325,157.36	\$ 93,084,733.05	\$ 101,911,117.50	\$ 103,356,873.22	\$ 132,191,948.69	\$ 154,977,607.65	\$ 134,549,267.29	\$ 160,108,330.88	
		Total.	\$ 148,982,623.17	\$ 163,363,827.17	\$ 172,749,053.20	\$ 187,273,789.58	\$ 216,977,578.03	\$ 220,512,854.61	\$ 220,400,481.41	\$ 256,257,595.59	\$ 281,697,339.96	\$ 270,754,394.11	\$ 297,596,233.77	
		Variación P. F.			5%	16%	2%	15%	-4%	-1%	6%	2%	7%	1%
		Variación A. F. y E.			16%	-7%	18%	17%	9%	1%	28%	17%	-13%	19%
		Variación.			10%	6%	8%	16%	2%	-0.1%	16%	10%	-4%	10%

Fuente: Elaboración Propia con datos del INEGI.

Tabla 3
Comportamiento porcentual de los Ingresos Ordinarios Directos e Indirectos en los Municipios de la Zona Metropolitana de la Laguna.
(Pesos constantes).

Concepto		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Participación Porcentual de los Ingresos Ordinarios Directos e Indirectos.	Torreón	I. O.	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		I. O. D.	41.9%	45.8%	43.4%	46.8%	41.5%	42.6%	39.1%	38.4%	45.7%	39.7%
		I. O. I.	58.1%	54.2%	56.6%	53.2%	58.5%	57.4%	60.9%	61.6%	54.3%	60.3%
	Matamoros	I. O.	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		I. O. D.	13.2%	15.1%	17.6%	19.0%	13.5%	17.2%	10.4%	9.9%	17.8%	9.7%
		I. O. I.	86.8%	84.9%	82.4%	81.0%	86.5%	82.8%	89.6%	90.1%	82.2%	90.3%
	Gómez P.	I. O.	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		I. O. D.	34.9%	52.1%	30.2%	32.3%	37.2%	45.7%	32.6%	47.9%	46.4%	24.9%
		I. O. I.	65.1%	47.9%	69.8%	67.7%	62.8%	54.3%	67.4%	52.1%	53.6%	75.1%
	Lerdo	I. O.	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		I. O. D.	13.8%	17.6%	20.4%	20.6%	19.0%	27.9%	18.9%	16.9%	15.4%	34.1%
		I. O. I.	86.2%	82.4%	79.6%	79.4%	81.0%	72.1%	81.1%	83.1%	84.6%	65.9%

Tabla 4
 Comportamiento porcentual de los Egresos en los Municipios de la Zona Metropolitana de la Laguna.
 (Pesos constantes).

Concepto		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Egresos Totales y Variación.	Torreón.	\$ 1,081,708,315.29	\$ 1,221,083,915.72	\$ 1,355,423,016.46	\$ 1,646,108,190.83	\$ 1,877,787,585.54	\$ 1,657,625,168.40	\$ 1,871,404,878.51	\$ 1,890,607,064.91	\$ 1,749,381,369.84	\$ 1,765,109,795.86	\$ 1,829,404,643.52
	Variación.		13%	11%	21%	14%	-12%	13%	1%	-7%	0.9%	4%
	Matamoros.	\$ 109,013,640.27	\$ 144,892,240.63	\$ 137,023,467.99	\$ 140,234,566.60	\$ 201,321,080.35	\$ 183,463,077.91	\$ 153,499,753.10	\$ 152,775,916.52	\$ 167,558,886.87	\$ 177,670,336.94	\$ 203,932,156.81
	Variación.		33%	-5%	2%	44%	-9%	-16%	-0.5%	10%	6%	15%
	Gómez P.	\$ 575,282,494.44	\$ 796,488,154.24	\$ 634,641,133.31	\$ 747,398,984.62	\$ 1,054,688,858.32	\$ 1,185,886,945.20	\$ 797,700,703.55	\$ 992,430,629.96	\$ 1,071,570,754.57	\$ 975,493,464.37	\$ 818,473,171.19
	Variación.		38%	-20%	18%	41%	12%	-33%	24%	8%	-9%	-16%
	Lerdo.	\$ 204,050,354.10	\$ 243,823,812.88	\$ 300,004,543.89	\$ 285,466,640.37	\$ 294,798,388.39	\$ 328,497,219.19	\$ 285,857,864.14	\$ 320,887,973.35	\$ 342,592,207.40	\$ 435,184,119.36	\$ 462,548,942.42
	Variación.		19%	23%	-5%	3%	11%	-13%	12%	7%	27%	6%

Fuente: Elaboración Propia con datos del INEGI.

Tabla 5
Comportamiento porcentual de los Egresos en los Municipios de la Zona Metropolitana de la Laguna.
(Pesos constantes).

Concepto			2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Participación Porcentual de los Egresos Ordinarios y Extraordinarios.	Torreón	E. T.	100.0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
		E. O.	92.8%	93.3%	93.4%	89.0%	89.9%	83.5%	81.3%	78.1%	75.3%	92.3%	80.3%
		E. E.	7.0%	6.2%	6.2%	10.4%	10.1%	15.3%	18.2%	20.6%	22.7%	4.6%	12.3%
		D. F.	0.2%	0.4%	0.4%	0.6%	0.0%	1.1%	0.4%	1.2%	2.0%	3.2%	7.5%
	Matamoros	E. T.	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
		E. O.	86.1%	82.2%	75.8%	85.0%	72.9%	92.5%	85.5%	85.8%	62.1%	60.0%	87.3%
		E. E.	10.4%	16.0%	17.7%	15.0%	13.5%	7.5%	14.5%	14.2%	9.6%	8.0%	10.8%
		D. F.	3.5%	1.8%	6.5%	0.0%	13.5%	0.0%	0.0%	0.0%	28.2%	32.0%	1.9%
	Gómez P.	E. T.	100%	100.0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
		E. O.	82.8%	91.1%	83.9%	81.0%	83.9%	70.9%	80.7%	83.4%	81.9%	88.3%	77.1%
		E. E.	17.2%	8.7%	16.1%	18.5%	16.1%	29.0%	16.9%	12.4%	11.1%	11.6%	22.9%
		D. F.	0.0%	0.2%	0.0%	0.5%	0.0%	0.1%	2.4%	4.2%	7.0%	0.2%	0.0%
	Lerdo	E. T.	100%	100.0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
		E. O.	92.2%	77.2%	81.0%	78.6%	81.3%	71.1%	87.0%	83.2%	85.6%	56.1%	55.6%
		E. E.	7.8%	22.8%	18.5%	21.4%	13.6%	28.9%	13.0%	12.6%	14.4%	33.3%	37.4%
		D. F.	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%	5.1%	0.0%	0.0%	4.2%	0.0%	10.6%	7.0%

Fuente: Elaboración Propia con datos del INEGI.

Tabla 6
Comportamiento porcentual de los Egresos Ordinarios Corrientes e Inversión en los Municipios de la Zona Metropolitana de la Laguna.
(Pesos constantes).

Concepto			2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Participación Porcentual de los Egresos Ordinarios Corrientes e Inversión.	Torreón	E. O.	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		E. O. C.	58.8%	55.2%	51.7%	70.7%	68.5%	75.8%	89.8%	76.8%	83.9%	84.5%	76.6%
		E. O. I.	41.2%	44.8%	48.3%	29.3%	31.5%	24.2%	10.2%	23.2%	16.1%	15.5%	23.4%
	Matamoros	E. O.	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		E. O. C.	75.6%	89.8%	73.3%	69.0%	68.4%	58.2%	66.1%	73.1%	100.0%	100.0%	67.4%
		E. O. I.	24.4%	10.2%	26.7%	31.0%	31.6%	41.8%	33.9%	26.9%	0.0%	0.0%	32.6%
	Gómez P.	E. O.	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		E. O. C.	74.3%	86.2%	65.4%	63.8%	67.4%	78.3%	75.3%	82.8%	76.5%	75.8%	83.4%
		E. O. I.	25.7%	13.8%	34.6%	36.2%	32.6%	21.7%	24.7%	17.2%	23.5%	24.2%	16.6%
	Lerdo	E. O.	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		E. O. C.	69.1%	85.9%	83.8%	85.0%	79.2%	71.4%	88.6%	77.3%	79.6%	79.2%	71.7%
		E. O. I.	30.9%	14.1%	16.2%	15.0%	20.8%	28.6%	11.4%	22.7%	20.4%	20.8%	28.3%

Fuente: Elaboración Propia con datos del INEGI.

Tabla 7
Ingresos Ordinarios Directos vs Egresos Corriente en los Municipios de la Zona Metropolitana de la Laguna.
(Pesos constantes).

Concepto		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Ingresos Ordinarios Directos vs Egresos Corrientes.	Torreón	I. O. D.	\$ 450,804,943.09	\$ 558,158,619.77	\$ 585,106,350.27	\$ 682,033,090.02	\$ 673,396,614.12	\$ 640,992,645.09	\$ 609,121,845.13	\$ 590,435,196.40	\$ 755,852,518.04	\$ 780,723,312.63	\$ 705,533,685.14
		E. O. C.	\$ 589,841,226.66	\$ 628,652,116.53	\$ 654,960,993.25	\$ 1,035,316,292.72	\$ 1,156,383,989.20	\$ 1,049,496,786.20	\$ 1,366,900,837.80	\$ 1,134,406,572.98	\$ 1,105,045,946.79	\$ 1,376,682,569.92	\$ 1,125,089,487.56
		D./S.	-\$ 139,036,283.57	-\$ 70,493,496.77	-\$ 69,854,642.99	-\$ 353,283,202.70	-\$ 482,987,375.08	-\$ 408,504,141.11	-\$ 757,778,992.66	-\$ 543,971,376.58	-\$ 349,193,428.75	-\$ 595,959,257.29	-\$ 419,555,802.42
		C. de P.	76%	89%	89%	66%	58%	61%	45%	52%	68%	57%	63%
	Matamoros	I. O. D.	\$ 12,575,954.49	\$ 15,952,750.87	\$ 21,377,666.27	\$ 23,441,618.82	\$ 18,729,654.63	\$ 22,516,063.14	\$ 13,712,479.97	\$ 13,604,925.36	\$ 29,277,663.03	\$ 19,975,228.35	\$ 19,879,273.49
		E. O. C.	\$ 70,915,992.23	\$ 106,966,502.39	\$ 76,180,181.75	\$ 82,263,419.09	\$ 100,415,269.22	\$ 98,691,334.12	\$ 86,827,370.17	\$ 95,847,378.99	\$ 104,083,801.09	\$ 106,683,546.20	\$ 119,955,052.64
		D./S.	-\$ 58,340,037.74	-\$ 91,013,751.52	-\$ 54,802,515.48	-\$ 58,821,800.27	-\$ 81,685,614.59	-\$ 76,175,270.98	-\$ 73,114,890.20	-\$ 82,242,453.63	-\$ 74,806,138.06	-\$ 86,708,317.86	-\$ 100,075,779.15
		C. de P.	18%	15%	28%	28%	19%	23%	16%	14%	28%	19%	17%
	Gómez P.	I. O. D.	\$ 185,121,880.20	\$ 400,599,722.78	\$ 176,275,006.90	\$ 202,430,199.70	\$ 292,507,662.92	\$ 475,869,660.03	\$ 223,371,632.90	\$ 468,172,612.10	\$ 497,490,082.87	\$ 410,606,924.75	\$ 199,052,348.50
		E. O. C.	\$ 353,781,312.83	\$ 626,023,008.52	\$ 348,366,543.88	\$ 161,795,604.00	\$ 595,758,447.91	\$ 658,205,081.17	\$ 484,199,155.81	\$ 685,481,205.30	\$ 671,745,560.24	\$ 652,472,235.76	\$ 526,660,835.28
		D./S.	-\$ 168,659,432.63	-\$ 225,423,285.74	-\$ 172,091,536.98	\$ 40,634,595.70	-\$ 303,250,784.99	-\$ 182,335,421.14	-\$ 260,827,522.90	-\$ 217,308,593.20	-\$ 174,255,477.37	-\$ 241,865,311.01	-\$ 327,608,486.78
		C. de P.	52%	64%	51%	125%	49%	72%	46%	68%	74%	63%	38%
	Lerdo	I. O. D.	\$ 23,830,698.39	\$ 34,885,143.52	\$ 44,374,242.61	\$ 48,529,393.44	\$ 51,030,156.96	\$ 85,283,538.44	\$ 51,391,923.11	\$ 52,280,017.06	\$ 51,411,418.54	\$ 164,429,725.25	\$ 154,149,021.65
		E. O. C.	\$ 130,068,498.21	\$ 161,631,814.45	\$ 203,842,503.36	\$ 190,910,071.44	\$ 189,809,827.70	\$ 200,927,984.07	\$ 220,390,275.07	\$ 206,406,021.96	\$ 233,623,764.12	\$ 193,325,198.30	\$ 184,251,705.54
		D./S.	-\$ 106,237,799.82	-\$ 126,746,670.94	-\$ 159,468,260.75	-\$ 142,380,678.00	-\$ 138,779,670.74	-\$ 115,644,445.63	-\$ 168,998,351.96	-\$ 154,126,004.91	-\$ 182,212,345.59	-\$ 28,895,473.04	-\$ 30,102,683.89
		C. de P.	18%	22%	22%	25%	27%	42%	23%	25%	22%	85%	84%

Fuente: Elaboración Propia con datos del INEGI.

21° Encuentro Nacional sobre Desarrollo Regional en México.
 Mérida, Yucatán del 15 al 18 de noviembre de 2016.
 AMECIDER – ITM.

Tabla 8
 Ingresos Ordinarios vs Egresos Corriente en los Municipios de la Zona Metropolitana de la Laguna.
 (Pesos constantes).

Concepto			2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Ingresos Ordinarios vs Egresos Ordinarios Corrientes.	Torreón	I. O.	\$ 1,075,553,735.88	\$ 1,218,593,102.81	\$ 1,348,364,617.10	\$ 1,457,162,378.68	\$ 1,624,534,072.39	\$ 1,506,001,111.79	\$ 1,556,453,982.44	\$ 1,535,704,425.65	\$ 1,655,306,774.42	\$ 1,765,109,795.86	\$ 1,775,732,230.62
		E. O. C.	\$ 589,841,226.66	\$ 628,652,116.53	\$ 654,960,993.25	\$ 1,035,316,292.72	\$ 1,156,383,989.20	\$ 1,049,496,786.20	\$ 1,366,900,837.80	\$ 1,134,406,572.98	\$ 1,105,045,946.79	\$ 1,376,682,569.92	\$ 1,125,089,487.56
		D./S.	\$ 485,712,509.22	\$ 589,940,986.28	\$ 693,403,623.84	\$ 421,846,085.96	\$ 468,150,083.18	\$ 456,504,325.59	\$ 189,553,144.64	\$ 401,297,852.67	\$ 550,260,827.63	\$ 388,427,225.94	\$ 650,642,743.06
	Matamoros	I. O.	\$ 94,935,978.66	\$ 105,329,251.83	\$ 121,290,047.09	\$ 123,683,913.28	\$ 138,347,132.05	\$ 130,685,294.11	\$ 131,344,378.36	\$ 137,803,462.11	\$ 164,281,486.84	\$ 171,064,946.38	\$ 203,932,156.81
		E. O. C.	\$ 70,915,992.23	\$ 106,966,502.39	\$ 76,180,181.75	\$ 82,263,419.09	\$ 100,415,269.22	\$ 98,691,334.12	\$ 86,827,370.17	\$ 95,847,378.99	\$ 104,083,801.09	\$ 106,683,546.20	\$ 119,955,052.64
		D./S.	\$ 24,019,986.43	\$ 1,637,250.56	\$ 45,109,865.34	\$ 41,420,494.19	\$ 37,931,862.83	\$ 31,993,959.99	\$ 44,517,008.19	\$ 41,956,083.11	\$ 60,197,685.76	\$ 64,381,400.18	\$ 83,977,104.18
	Gómez P.	I. O.	\$ 531,053,870.89	\$ 768,263,543.34	\$ 583,406,108.94	\$ 625,905,230.66	\$ 786,576,287.99	\$ 1,040,676,052.63	\$ 685,952,853.36	\$ 977,683,237.35	\$ 1,071,570,754.57	\$ 934,819,403.83	\$ 800,433,294.77
		E. O. C.	\$ 353,781,312.83	\$ 626,023,008.52	\$ 348,366,543.88	\$ 161,795,604.00	\$ 595,758,447.91	\$ 658,205,081.17	\$ 484,199,155.81	\$ 685,481,205.30	\$ 671,745,560.24	\$ 652,472,235.76	\$ 526,660,835.28
		D./S.	\$ 177,272,558.05	\$ 142,240,534.82	\$ 235,039,565.06	\$ 464,109,626.66	\$ 190,817,840.08	\$ 382,470,971.46	\$ 201,753,697.55	\$ 292,202,032.05	\$ 399,825,194.33	\$ 282,347,168.07	\$ 273,772,459.49
	Lerdo	I. O.	\$ 172,813,321.56	\$ 198,248,970.69	\$ 217,123,295.81	\$ 235,803,183.02	\$ 268,007,734.98	\$ 305,796,393.06	\$ 271,792,404.53	\$ 308,537,612.65	\$ 333,108,758.50	\$ 435,184,119.36	\$ 451,745,255.42
		E. O. C.	\$ 130,068,498.21	\$ 161,631,814.45	\$ 203,842,503.36	\$ 190,910,071.44	\$ 189,809,827.70	\$ 200,927,984.07	\$ 220,390,275.07	\$ 206,406,021.96	\$ 233,623,764.12	\$ 193,325,198.30	\$ 184,251,705.54
		D./S.	\$ 42,744,823.35	\$ 36,617,156.24	\$ 13,280,792.45	\$ 44,893,111.58	\$ 78,197,907.29	\$ 104,868,408.98	\$ 51,402,129.45	\$ 102,131,590.69	\$ 99,484,994.38	\$ 241,858,921.07	\$ 267,493,549.89

Fuente: Elaboración Propia con datos del INEGI.